РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ"

1000 София, ул."6-ти септември" № 29, тел.: +359 2 982 4971; факс: +359 2 946 1339

ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ "ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ"
Изх.№ 31-13645
дата: 24.10.2016 г.

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти по обществена поръчка с предмет:

„ДОСТАВКА НА СЪРВЪРИ, КОМПЮТРИ, ПЕРИФЕРНИ УСТРОЙСТВА И ДРУГО ОБОРУДВАНЕ"

На 13.10.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание за проверка на допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изискани им, съгласно чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не взе участие редовният член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД поради служебна командировка и бе заместен от резервния член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Комисията констатира, че в указания от комисията срок участниците са предоставили следните допълнителни документи:

„АТС – България" ООД – с вх. № 32-7600/11.10.2016 г.;

Кооперация „Панда" – с вх. № 32-7528/07.10.2016 г.;

„Електро Плюс" ООД – с вх. № 32-7512/07.10.2016 г.;

„Офис консумативи" ООД – с вх. № 32-7589/10.10.2016 г.;

„Дилекс" ООД – с вх. № 32-7598/11.10.2016 г.;

„Стемо" ООД – с вх. № 32-7550/07.10.2016 г.;

„Лирекс БГ" ООД – с вх. № 32-7628/11.10.2016 г.;

„Копилинк" ЕООД – с вх. № 32-7469/06.10.2016 г.;

„Индекс България" ООД - с вх. № 32-7631/11.10.2016 г.;

„Смарт Софт" ЕООД – с вх. № 32-7629/11.10.2016 г.;

„Комсофт" ООД – с вх. № 32-7551/07.10.2016 г.;

„Специализирани бизнес системи" АД – с вх. № 32-7569/10.10.2016 г.;

„Контракс" АД – с вх. № 32-7638/12.10.2016 г.;

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя както следва:

1. Комисията пристъпи към проверка на допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„АТС – България" ООД**.

- За обособена позиция **№ 6** участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, участникът е попълнил изисканите от комисията обстоятелства, както следва: в част IV, раздел „А" е отбелязал дали отговаря на изискваните критерии за подбор.

- За обособена позиция **№ 8** участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че участникът е попълнил изисканите от комисията обстоятелства, както следва: в част IV, раздел „А" участникът е отбелязал дали отговаря на изискваните критерии за подбор.

- За обособена позиция **№ 10** участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че участникът е попълнил изисканите от комисията обстоятелства, както следва: в част IV, раздел „А" участникът е отбелязал дали отговаря на изискваните критерии за подбор.

Участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – представени са доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата.

Комисията констатира, че **„АТС – България" ООД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 6,** обособена позиция **№ 8** и обособена позиция **№ 10**.

2. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **Кооперация „Панда".** Комисията констатира следното:

- За обособена позиция **№ 10** участникът е представил изисканите документи, както следва: доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – представени са доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата. Комисията констатира, че **Кооперация „Панда"** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 10**.

3. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Електро Плюс" ООД.** Комисията констатира следното:

- За обособена позиция **№ 10** участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част III, раздел „Г" участникът е отбелязал, че по отношение на него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документация за обществена поръчка.

- Комисията констатира, че участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката. Комисията констатира, че **„Електро Плюс" ООД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 10**.

4. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Офис консумативи" ООД.** Комисията констатира следното:

Участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Участникът е посочил в част II, раздел „А", подраздел „Обособени позиции", че подава документи по обособена позиция **№ 5 и № 7**.

- В част II, раздел „Б", подраздел „Представителство, ако има такива" участникът е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП.

- В част III, раздел „В", участникът е посочил дали може да потвърди, че не е виновен за подаване на **неверни данни** при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор, че **не е укрил такава** информация, че може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя и не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането.

- При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част III, раздел „Г" участникът е отбелязал, че по отношение на него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документация за обществена поръчка. В

документацията е предвидено, че обстоятелствата по т. 3.9 от раздел III на същата се попълва в част III, раздел „Г" на ЕЕДОП.

- Участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката. Участникът е представил списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на обособена позиция № 5 и обособена позиция № 7, с посочване на стойностите, датите и получателите, както и доказателства за изпълнението им.

- В част VI „Заключителни положения" участникът е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

Комисията констатира, че **„Офис консумативи" ООД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 5** и обособена позиция **№ 7**.

5. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Дилекс" ООД**. Комисията констатира следното:

Участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

- Участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – представени са доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 1, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата.

- Участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – представени са доказателства за

извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата.

- В част VI „Заключителни положения" участникът е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

Комисията констатира, че **„Дилекс" ООД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 1,** обособена позиция **№ 5,** обособена позиция **№ 7** и обособена позиция **№ 10.**

6. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Стемо" ООД.** Комисията констатира следното:

- За обособена позиция **№ 11** участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). При проверка на ЕЕДОП комисията установи, че в част III, раздел „Г" участникът е отбелязал, дали по отношение на него се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или документация за обществена поръчка. В документацията е предвидено, че обстоятелствата по т.3.9 от раздел III на същата се попълва в част III, раздел „Г" на ЕЕДОП. Комисията констатира, че **„Стемо" ООД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 11.**

7. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Лирекс БГ" ООД.** Комисията констатира следното:

- За обособени позиции **№ 2, № 5** и **№ 11** участникът е представил отделно попълнени документи – единен европейски документ за обществени

поръчки (ЕЕДОП) за всяка от обособените позиции. Всеки ЕЕДОП отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

- В част II, раздел „б", подраздел „Представителство, ако има такива" участникът е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП.

- В част VI „Заключителни положения" участникът е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

- В част II, раздел „Б", подраздел „Представителство, ако има такива" участникът е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП.

- В част VI „Заключителни положения" участникът е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

- В част II, раздел „б", подраздел „Представителство, ако има такива" участникът е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП.

- В част VI „Заключителни положения" участникът е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

Комисията констатира, че **„Лирекс БГ" ООД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 2,** обособена позиция **№ 5** и обособена позиция **№ 11.**

С извършването на тези действия, комисията приключи своята работа на 13.10.2016 г. по проверка на допълнително представените документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На 17.10.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание за проверка на допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На заседанието на комисията не взе участие редовният член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД поради служебна командировка и бе заместен от резервния член , Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

8. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Копилинк" ЕООД.**

Комисията констатира следното:

За обособена позиция **№ 7** участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част VI „Заключителни положения" след официалното съгласие на участника за достъп до документ, е положен подпис и печат на управителя на дружеството на определеното за това място. Комисията констатира, че **„Копилинк" ЕООД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор обособена позиция **№ 7.**

9. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Индекс България" ООД.** Комисията констатира следното:

За обособена позиция **№ 5** участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част II, раздел „Б", подраздел „Представителство, ако има такива" участникът е посочил данните на лицата по чл. 40 от ППЗОП. Комисията констатира, че **„Индекс България" ООД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор обособена позиция **№ 5.**

10. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Смарт Софт" ЕООД.**

Комисията констатира следното:

- Участникът е представил документ – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В част II, раздел „А", подраздел „Обособени позиции", участникът е посочил, че желае да направи оферта по обособени позиции **№ 1, 5, 7, 8 и 10.**

- В част VI „Заключителни положения" участникът е попълнил частта с официалното съгласие, която дава право на възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответните части на ЕЕДОП, както и наименованието на обществената поръчка, за която се дава официално съгласие.

- Участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчка – не са представени доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата.

Комисията констатира, че **„Смарт Софт" ЕООД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 1,** обособена позиция **№ 5** и обособена позиция **№ 7,** обособена позиция **№ 8** и обособена позиция **№ 10.**

11. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Комсофт" ООД.**

Комисията констатира следното:

- участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Участникът е подал отделни ЕЕДОП за обособена позиция **№ 1** и **№ 2.** Всеки ЕЕДОП отговаря на поставените изисквания към личното състояние и критериите за подбор. Комисията констатира, че **„Комсофт" ООД** отговаря на изискванията към

личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 1,** и обособена позиция **№ 2.**

12. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Специализирани бизнес системи" АД.**

Комисията констатира следното:

- участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Участникът е подал отделен ЕЕДОП за обособена позиция **№ 2.**

- За обособена позиция № 10 комисията констатира, че участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката. Участникът е представил списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на обособена позиция № 10, с посочване на стойностите, датите и получателите, като са представени и необходимите доказателства.

Комисията констатира, че **„Специализирани бизнес системи" АД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 2,** и обособена позиция **№ 10.**

13. Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на **„Контракс" АД.** Офертата е по обособени позиции № 1 и 10.

Комисията констатира следното:

- За обособена позиция **№ 1** участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – представени са доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена

позиция № 1, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата.

- За обособена позиция **№ 10** участникът е представил изисканите документи – единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Участникът е представил необходимите доказателства, чрез които се доказва изпълнението на поставените критерии за подбор, посочени в раздел III на обявлението за поръчката – представени са доказателства за извършени три доставки с предмет, идентичен или сходен с тези на поръчката по обособена позиция № 10, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата.

Комисията констатира, че **„Контракс" АД** отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор по обособена позиция **№ 1** и обособена позиция **№ 10.**

След извършване на действията по проверка на допълнителни документи за съответствие с поставените изисквания и критериите за подбор, на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията допусна участниците **„АТС – България" ООД, Кооперация „Панда", „Електро Плюс" ООД, „Офис консумативи" ООД, „Дилекс" ООД, „Стемо" ООД, „Лирекс БГ" ООД, „Копилинк" ЕООД, „Индекс България" ООД, „Смарт Софт" ЕООД, „Комсофт" ООД, „Специализирани бизнес системи" АД и „Контракс" АД.**

С извършването на тези действия, комисията приключи своята работа на 17.10.2016 г.

На 18.10.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание за разглеждане на допуснатите оферти и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

На заседанието на комисията не взе участие редовният член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД поради служебна командировка и бе заместен от резервния член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Във връзка с протокол рег. № 31-12830/05.10.2015 г. комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на **„АТС – България" ООД, Кооперация „Панда", „Електро Плюс" ООД, „Офис консумативи" ООД, „Дилекс" ООД, „Стемо" ООД, „Лирекс БГ" ООД, „Копилинк" ЕООД, „Индекс България" ООД, „Смарт Софт" ЕООД, „Комсофт" ООД, „Специализирани бизнес системи" АД и „Контракс" АД.**

След като разгледа техническите предложения и извърши проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия, комисията констатира следното:

1. **„АТС – България" ООД**

1.1 При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 6** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в т. 11 от техническото предложение, а именно: параметър интерфейс с минимални изисквания USB 3.0. Параметрите за интерфейс, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 6 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 6** не съответства на изискванията на възложителя.

1.2 При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 8** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от

приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в т. 1 от техническото предложение, а именно: параметър external hard drive с минимални изисквания 3 year global warranty. Параметрите за global warranty, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 8 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 8** не съответства на изискванията на възложителя.

1.3. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 10** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в **т. 17 на таблица 3.1** от техническото предложение, а именно: параметър диапазон на влажността при експлоатация с минимални изисквания от 5 до 95 % или по широк диапазон. Параметрите за диапазон на влажността при експлоатация, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие по таблица 3.1, са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 10 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 10** не съответства на изискванията на възложителя.

2. Кооперация „Панда"

2.1. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 5** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в т. 13 на раздел Физически характеристики и устойчивост на външната среда от техническото предложение, а именно: параметър работна температура с минимални изисквания от 10 до 32 °C или по-широк диапазон. Комисията констатира, че параметъра работна температура не е посочен в предоставения актуален каталог на производителя. На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП комисията извърши проверка на заявените от участника параметри на официалния сайт на производителя на предложеното изделие. При проверката комисията констатира, че параметрите за работна температура, публикувани на официалната страница на производителя в ръководство за употреба, на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя – работна температура от 15,6°C до 32°C. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 5 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 5** не съответства на изискванията на възложителя.

2.2. Техническото предложение **по обособена позиция №** 7 съответства на изискванията на възложителя.

2.3. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 8** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в т. 1 от техническото предложение, а именно: параметър external hard drive с минимални изисквания 3 year global warranty. Параметрите за global warranty, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 8 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 8** не съответства на изискванията на възложителя.

2.4. Техническото предложение **по обособена позиция № 10** съответства на изискванията на възложителя.

3. „Електро Плюс" ООД - При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 10** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в т. 3 от таблица 3.2. от техническото предложение, а именно: параметър обхват на входното напрежение – от 170 до 280 VAC или по-широк диапазон. Параметрите, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие – 230 VAC +20/-26% (170-276 VAC), са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 10 възложителят допуска

предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 10** не съответства на изискванията на възложителя.

4. „Офис консумативи" ООД

4.1. Техническото предложение **по обособена позиция № 5** съответства на изискванията на възложителя.

4.2. Техническото предложение **по обособена позиция № 7** съответства на изискванията на възложителя.

5. „Дилекс" ООД

5.1. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 1** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че не са налични данни и доказателства, за съответствието на параметър по т. 1 от техническото предложение, а именно: процесор със съответните минимални изисквания.

5.2. Техническото предложение **по обособена позиция № 5** съответства на изискванията на възложителя.

5.3. Техническото предложение **по обособена позиция № 7** съответства на изискванията на възложителя.

5.4. Техническото предложение **по обособена позиция № 10** съответства на изискванията на възложителя.

С извършването на тези действия, комисията приключи своята работа на 18.10.2016 г.

На 20.10.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание за разглеждане на допуснатите оферти и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

На заседанието на комисията не взе участие редовният член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД поради служебна командировка и бе заместен от резервния член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

На заседанието на комисията не взе участие редовният член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД поради служебна командировка и бе заместен от Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

На заседанието на комисията не взе участие редовният член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД поради отпуск по болест и бе заместен от Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Комисията констатира следното:

6. „Стемо" ООД

Техническото предложение **по обособена позиция № 11** съответства на изискванията на възложителя.

7. „Лирекс БГ" ООД

7.1. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 2** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че не са налични данни и доказателства, за съответствието на параметър по **т. I.8** от техническото предложение, а именно: мрежова карта № 2 със съответните минимални изисквания.

При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 2** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че не са налични данни и доказателства, за съответствието на параметри по т. II.1 и II.2 от техническото предложение, а именно размер и съотношение на екрана комисията констатира:

Предложеният размер 21,5 inch надвишава минималните изисквания, заложени от възложителя – 18,89 inch. Изискванията за

съотношение на екрана са 4:3 или 5:4. Участникът предлага изделие със съотношение 16:9. Участникът в техническото предложение изрично е отбелязал, че предложеното съотношение може да се промени софтуерно, така че да отговаря на изискванията на възложителя. Заложеното в техническата спецификация съотношение на екрана е съобразено с минимален размер на екрана – 18,89 inch. При направени изчисления за съотношението на екрана към неговия размер, комисията установи, че разликата в съотношението се компенсира от по-големия диагонал на екрана, предложен от участника. Комисията счита, че предложеното от участника устройство съответства на техническите изисквания, заложени от възложителя.

7.2. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 5** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в **т. 13 на раздел Физически характеристики и устойчивост на външната среда** от техническото предложение, а именно: параметър работна температура с минимални изисквания от 10 до 32 °C или по-широк диапазон. Параметрите за работната температура, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 5 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 5** не съответства на изискванията на възложителя.

7.3. Техническото предложение **по обособена позиция № 11** съответства на изискванията на възложителя.

8. „Копилинк" ЕООД

8.1. Техническото предложение **по обособена позиция № 5** съответства на изискванията на възложителя.

8.2. Техническото предложение **по обособена позиция № 7** съответства на изискванията на възложителя.

9. „Индекс България" ООД

При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 5** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в т. 13 на раздел Физически характеристики и устойчивост на външната среда от техническото предложение, а именно: параметър работна температура с минимални изисквания от 10 до 32 °C или по-широк диапазон. Параметрите за работната температура, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 5 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 5** не съответства на изискванията на възложителя.

10. „Смарт Софт" ЕООД

10.1. Техническото предложение **по обособена позиция № 1** съответства на изискванията на възложителя.

10.2. Техническото предложение по обособена позиция № 5 съответства на изискванията на възложителя.

10.3. Техническото предложение по обособена позиция № 7 съответства на изискванията на възложителя.

10.4. Техническото предложение по обособена позиция № 8 съответства на изискванията на възложителя.

10.5. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 10** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в **т. 14 на таблица 3.1** от техническото предложение, а именно: параметър време на работа при 500 W натоварване минимум 10 минути. Параметрите за време на работа при 500 W натоварване, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие по таблица 3.1, са по-ниски от заложените от възложителя. Комисията констатира, че параметърът работна температура не е посочен в предоставения актуален каталог на производителя. На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП комисията извърши проверка на заявените от участника параметри на официалния сайт на производителя на предложеното изделие. При проверката комисията констатира, че параметрите за работна температура, заложени в т. 16 на таблица 3.1 от техническото предложение, публикувани на официалната страница на производителя в ръководство за употреба на предложеното от участника изделие, са от 0 до 35°C, които са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 10 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 10** не съответства на изискванията на възложителя.

11. „Комсофт" ООД

11.1. Техническото предложение **по обособена позиция № 1** съответства на изискванията на възложителя.

11.2. Техническото предложение **по обособена позиция № 2** съответства на изискванията на възложителя.

12. „Специализирани бизнес системи" АД

12.1 Техническото предложение **по обособена позиция № 1** съответства на изискванията на възложителя.

12.2. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 2** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че не са налични данни и доказателства, за съответствието на параметър по т. 8 от техническото предложение, а именно: мрежова карта № 2 със съответните минимални изисквания.

12.3. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 5** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в т. 13 на раздел Физически характеристики и устойчивост на външната среда от техническото предложение, а именно: параметър работна температура с минимални изисквания от 10 до 32 °C или по-широк диапазон. Параметрите за работната температура, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 5 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 5** не съответства на изискванията на възложителя.

12.4. Техническото предложение **по обособена позиция № 7** съответства на изискванията на възложителя.

12.5. Техническото предложение **по обособена позиция № 8** съответства на изискванията на възложителя.

12.6. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 9** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че от приложения към техническото предложение актуален каталог на производителя е видно, че предложеното изделие не отговаря на изискванията на възложителя, заложени в т. 2 на таблица 4.1, а именно: параметър технически спецификации с минимални изисквания честотен диапазон минимум 8Hz – 20KHz. Параметрите за честотния диапазон, посочени в актуалния каталог на производителя на предложеното от участника изделие, са по-ниски от заложените от възложителя. Съгласно техническото предложение за обособена позиция № 9 възложителят допуска предложеният продукт да е с по-добри технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя. Не се допуска предложеният продукт да е с по-ниски технически параметри от минималните параметри, заложени от възложителя.

Предложението за изпълнение по обособена позиция **№ 9** не съответства на изискванията на възложителя.

12.7. Техническото предложение **по обособена позиция № 10** съответства на изискванията на възложителя.

13. „Контракс" АД

13.1. При проверка на представените документи по техническото предложение по обособена позиция **№ 1** и проверка на декларираните от участника параметри на предложеното изделие, комисията констатира, че не са налични данни и доказателства, за съответствието на параметър по **т. 1** от

техническото предложение, а именно: процесор със съответните минимални изисквания.

13.2. Техническото предложение **по обособена позиция № 10** съответства на изискванията на възложителя.

С извършването на тези действия, комисията приключи своята работа на 20.10.2016 г.

На 24.10.2016 г. комисията продължи своята работа в закрито заседание за разглеждане на допуснатите оферти и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия. На заседанието на комисията не взе участие редовният член Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

поради отпуск по болест и бе заместен от Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

Комисията взе решение, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да изпрати писма с искане на разяснения и допълнителни доказателства за данни от документите по техническото предложение на участниците до **„Дилекс"ООД, „Лирекс БГ"ООД, „Специализирани бизнес системи" АД и „Контракс" АД.**

На същото заседание на комисията се изготвиха писма въз основа на взетото решение и до участниците по факс бяха изпратени следните писма:

1. **„Дилекс"ООД** – писмо рег. № 31-13625/24.10.2016 г. с изискване в срок от три работни дни от получаване на писмото да се предоставят разяснения относно поддържането на мрежови интерфейс „1000BASE-SX" И OM3 стандарт на предложената от участника мрежова карта по **т.8** от таблицата за съответствие по обособена позиция № 2, както и доказателства, че същата отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

2. „Лирекс БГ"ООД – писмо рег. № 31-13627/24.10.2016 г. с изискване в срок от три работни дни от получаване на писмото да се предоставят разяснения относно поддържането на мрежови интерфейс „1000BASE-SX" И OM3 стандарт на предложената от участника мрежова

карта по **т.8** от таблицата за съответствие по обособена позиция № 2, както и доказателства, че същата отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

3. „Специализирани бизнес системи" АД – писмо рег. № 31-13626/24.10.2016 г. с изискване в срок от три работни дни от получаване на писмото да се предоставят разяснения относно поддържането на мрежови интерфейс „1000BASE-SX" И OM3 стандарт на предложената от участника мрежова карта по т.8 от таблицата за съответствие по обособена позиция № 2, както и доказателства, че същата отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

4. „Контракс" АД - писмо рег. № 31-136268/24.10.2016 г. с изискване в срок от три работни дни от получаване на писмото да се предоставят разяснения относно параметрите на предложения процесор по **т. 2** от таблицата за съответствие по обособена позиция № 1, както и доказателства, че същият отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

Настоящият протокол се състави на 24.10.2016 г.

За заседанията на 13.10.2016 г., 17.10.2016 г., 18.10.2016 г.

Председател: Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД .. Валентин Мадански

Членове:

2. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

3. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

4. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

5. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

6. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

За заседанието на 20.10.2016 г.

Председател:... Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД ..... – Валентин Мадански

Членове: 1. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

2. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

3. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

4. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

5. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

6. .. Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

За заседанието на 24.10.2016 г.

Председател:... Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД **..... – Валентин Мадански**

Членове:

2. . Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

3. . Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

4. . Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

5. . Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

6. . Заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД